

Правки та коментарі до проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів, щодо впровадження процедури досудового врегулювання окремих кримінальних правопорушень»

№	Норма	Було (проектна редакція)	Пропонується змінити — коментар
1	КК України, ст. 212, нова частина 7	7. Діяння, передбачені частинами першою, другою цієї статті, або діяння, передбачені частиною третьою (якщо вони призвели до фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів в особливо великих розмірах) цієї статті, не вважаються умисним ухиленням від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), якщо платник податку, яким несплачені такі податки, збори (обов'язкові платежі) вперше уклав і виконав умови угоди про врегулювання шкоди, завданої державі із Бюро економічної безпеки України.	Пропонується доповнити словом «вперше» , оскільки концепція декриміналізації діяння, вчиненого вдруге, за умови укладення такої угоди, нівелює саму концепцію ч. 4 ст. 212 КК України, тобто фактично є її калькою. При цьому залишається ч. 4 ст. 212 КК України, яка дозволяє погашати збитки до притягнення до кримінальної відповідальності, однак не декриміналізує діяння.
2	КК України, ст. 212-1, нова частина 6	6. Діяння, передбачені частинами першою, другою або третьою цієї статті, не вважаються умисним ухиленням від сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування чи страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування, якщо платник таких внесків, що їх не сплатив, вперше уклав та виконав умови угоди про врегулювання шкоди, завданої державі із Бюро економічної безпеки України.	Пропонується доповнити словом «вперше» , оскільки концепція декриміналізації діяння, вчиненого вдруге, за умови укладення такої угоди, нівелює саму концепцію ч. 4 ст. 212-1 КК України, тобто фактично є її калькою. При цьому залишається ч. 4 ст. 212-1 КК України, яка дозволяє погашати збитки до притягнення до кримінальної відповідальності, однак не декриміналізує діяння.
3	КПК України, ст. 100 (нова норма, після ч. 9)	Проектна редакція: «У разі закриття кримінального провадження детективом Бюро економічної безпеки України на підставі пункту 11 частини першої статті 284 цього Кодексу питання про долю речових доказів і документів вирішується ним одночасно із винесенням постанови про закриття кримінального провадження».	Замінити суб'єкта прийняття рішення з детектива БЕБ на прокурора: «У разі закриття кримінального провадження на підставі пункту 11 частини першої статті 284 цього Кодексу прокурор одночасно з винесенням постанови про закриття кримінального провадження вирішує питання про долю речових доказів і документів».
4	КПК України, ст. 174, нова частина 5	5. Детектив Бюро економічної безпеки України одночасно із винесенням постанови про закриття кримінального провадження на підставі пункту 11 частини першої статті 284 цього Кодексу скасовує арешт майна.	Замінити суб'єкта прийняття рішення з детектива БЕБ на прокурора: «Одночасно із винесенням постанови про закриття кримінального провадження на підставі пункту 11 частини першої статті 284 цього Кодексу прокурор скасовує арешт майна».
5	КПК України, ст. 303, п. 12 частини 1	12) рішення прокурора про відмову у затвердженні угоди про врегулювання шкоди, завданої державі із Бюро економічної безпеки України, - платником податків та/або його посадовою (службовою) особою, або його уповноваженим представником.	Пропонується уніфікувати цю норму за аналогією з представником потерпілого, а саме зазначити: «платником податків, його службовою особою, іншою особою, уповноваженою законом або установчими документами, працівником юридичної особи за довіреністю, а також особою, яка має право бути захисником у кримінальному провадженні».
6	КПК України, ст. 469 («Мета укладення угоди»)	Метою укладення угоди про врегулювання шкоди, завданої державі із Бюро економічної безпеки України, є добровільне визнання факту несвоєчасно сплачених податків (зборів), обов'язкових платежів, єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування чи страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування, добровільне відшкодування шкоди, та забезпечення справедливості, пропорційності та ефективного відновного правосуддя.	Замінити формулювання «визнання факту несвоєчасно сплачених податків...» на: «визнання факту несплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів , єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування чи страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування».
7	КПК України, ст. 469 (той самий абзац,	...добровільне відшкодування шкоди, завданої їх несвоєчасною сплатою...	Замінити на: «завданої їх несплатою» (виключити прив'язку до несвоєчасності сплати).

№	Норма	Було (проектна редакція)	Пропонується змінити — коментар
	відшкодування шкоди)		
8	КПК України, ст. 472-3, частина 5	5. Розмір матеріальних збитків, завданих кримінальним правопорушенням, у вигляді сум несплачених податків, зборів (обов'язкових платежів), єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування чи страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування, визначається експертизою, у порядку, передбаченому цим Кодексом.	Потрібно уточнити, хто залучає експерта. Загальне зазначення про порядок, визначений цим Кодексом, передбачає залучення експерта лише стороною, а платник податків до повідомлення про підозру не є стороною і фактично позбавлений можливості залучити експерта в порядку, визначеному ст. 242 КПК України, — тож постає питання, чи вважати таку експертизу проведеною саме в межах кримінального провадження.
9	КПК України, ст. 472-3, пункт 7	7. Відомості про завершення заходів із визначення розміру шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, та про укладання і затвердження прокурором угоди про врегулювання шкоди, завданої державі із Бюро економічної безпеки України, детектив Бюро економічної безпеки України спрямовує до відповідного податкового органу для врахування і вжиття заходів відповідно до законодавства.	ВИКЛЮЧИТИ, оскільки за такого порядку для платника відсутній сенс у процедурі: контролюючий орган нарахує йому суму повторно, і результат такого донарахування стане новою підставою для початку нового кримінального провадження.